Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16 августа 2022 г. N 309-ЭС21-23067 по делу N А47-8855/2019 Суд отменил апелляционное и кассационное постановления и направил дело о взыскании задолженности по оплате содержания жилого помещения и пеней на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку, начав рассматривать дело в суде первой инстанции, судья в дальнейшем не могла рассматривать данное дело в качестве судьи арбитражного апелляционного суда, в том числе по жалобам, поданным на отдельные определения суда первой инстанции, принятые другими судьями, и подлежала отводу (самоотводу)

Резолютивная часть определения объявлена 11 августа 2022 г.
Полный текст определения изготовлен 16 августа 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Поповой Г.Г.,
судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Спильник Марии Васильевны на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2022 по делу Арбитражного суда Оренбургской области N А47-8855/2019,
установила:
общество с ограниченной ответственностью "Городское коммунальное хозяйство-1" (далее - общество "ГКХ - 1") обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к муниципальному образованию "город Новотроицк" в лице администрации муниципального образования город Новотроицк (далее - Администрация г. Новотроицк) о взыскании 437 920 руб. 24 коп., в том числе 343 049 руб. 82 коп. задолженности по оплате за содержание жилого помещения за период с 14.10.2016 по 30.06.2018, а также 94 870 руб. 42 коп. пеней.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 08.09.2020 исковые требования удовлетворены.

В апелляционном и кассационном порядке указанное решение суда участвующими в деле лицами не обжаловано, по истечении срока на обжалование решение вступило в законную силу.

Индивидуальный предприниматель Спильник Мария Васильевна (далее - предприниматель, Спильник М.В.) обратилась в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве от 17.11.2020, в котором просила произвести замену истца (взыскателя) по настоящему делу на себя, ссылаясь на заключенное с обществом "ГКХ - 1" соглашение об отступном 01.07.2019 N 2 (в редакции дополнительного соглашения от 11.12.2020 N 1).

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 16.04.2021 заявление предпринимателя о процессуальном правопреемстве удовлетворено, произведена замена истца (взыскателя) по делу с общества "ГКХ - 1" на Спильник М.В.

На указанное определение гражданкой Аслановой Ириной Геннадьевной (далее - Асланова И.Г.), не участвовавшей в деле при его рассмотрении в суде первой инстанции, подана апелляционная жалоба.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 производство по апелляционной жалобе Аслановой И.Г. прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.09.2021 отменил определение от

06.07.2021 и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы по существу постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 определение суда первой инстанции от 16.04.2021 отменено, в удовлетворении заявления Спильник М.В. о процессуальном правопреемстве отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.03.2022 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 22.11.2021 без изменения.

Не согласившись с постановлениями арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, принятыми по вопросу о процессуальном правопреемстве, Спильник М.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. от 24.06.2022 кассационная жалоба Спильник М.В. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 АПК РФ неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

До начала судебного заседания от Аслановой И.Г. поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором участник спора поддержал доводы кассационной жалобы в части нарушения судами части 1 статьи 22 АПК РФ.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва Аслановой И.Г., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2022 подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом "ГКХ-1" (должник) и Спильник М.В. (кредитор) заключено соглашение от 01.07.2019 (в редакции дополнительного соглашения от 11.12.2020 N 1), по условиям которого должник представляет кредитору отступное взамен исполнения обязательства по оплате работ по содержанию общего имущества собственников многоквартирных домов.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление о правопреемстве, руководствовался положениями статьи 48 АПК РФ и исходил из того, что в силу названного соглашения состоялась перемена лица в обязательстве с общества "ГКХ-1" на Спильник М.В., в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для замены истца (взыскателя) по делу.

Отменяя определение суда и отказывая в процессуальном правопреемстве, суд апелляционной инстанции сослался на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) и пришел к выводу о допущенном обществом "ГКХ-1" и Спильник М.В. злоупотреблении правом при заключении соглашения об отступном от 01.07.2019, поскольку данное соглашение направлено на вывод активов общества "ГКХ-1" аффилированному лицу, что может сделать невозможным удовлетворение требований иных кредиторов данного юридического лица, в том числе требований гражданки Аслановой И.Г., о притязаниях которой на момент заключения соглашения об отступном, сторонам сделки (истцу и правопреемнику) было достоверно известно.

При этом суд апелляционной инстанции признал наличие у гражданки Аслановой И.Г. права на обжалование определения суда первой инстанции, сославшись на то, что вступившим в законную силу решением Новотроицкого городского суда Оренбургской области от 22.01.2019 по делу N 2-46/2019 с общества "ГКХ-1" в ее пользу взыскан ущерб от затопления в сумме 405 371 руб., компенсация морального вреда в сумме 2 500 руб., штраф в сумме 50 000 руб., расходы по оценке ущерба в сумме 10 000 руб.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит правильными выводы судов о том, что Асланова И.Г. была вправе обжаловать определение суда первой инстанции, состоявшееся по вопросу о процессуальном правопреемстве, отклоняя доводы кассационной жалобы Спильник М.В. в указанной части, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 48 АПК РФ основанием процессуального правопреемства является выбытие одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении, в том числе реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга.

Это означает, что процессуальное правопреемство обуславливается правопреемством в материальном праве. Суд может произвести процессуальное правопреемство только при условии, если состоялось правопреемство в материально-правовом смысле (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2021 N 304-ЭС19-24625, от 29.03.2019 N 303-ЭС18-23092, от 23.03.2015 N 307-ЭС14-4404, от 22.04.2015 N 302-ЭС15-493).

Поскольку недействительность сделки, опосредующей выбытие одной из сторон в правоотношении, исключает правопреемство в материально-правовом смысле (пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса), то доводы о недействительности (ничтожности) сделки, заявленные заинтересованным лицом при разрешении вопроса о процессуальном правопреемстве, могут быть рассмотрены судом по существу.

Такого рода доводы, как сводящиеся по сути к применению последствий недействительности сделки, могут быть заявлены не только стороной договора, но и лицом, не являющимся стороной ничтожной сделки, если это необходимо для защиты права данного лица и гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права (пункт 3 статьи 166 Гражданского кодекса и пункт 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В частности, на основании пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса в качестве недействительной (ничтожной) может быть квалифицирована сделка, при совершении которой допущено злоупотребление правом, выразившееся в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания (удовлетворения требований кредиторов за счет этого имущества). Требования (доводы) о недействительности упомянутой сделки могут быть заявлены любым кредитором, считающим, что действия должника направлены на уменьшение имущества, служившего источником исполнения требований кредиторов, вне зависимости от введения в отношении должника процедур банкротства (внеконкурсное оспаривание).

Изложенное согласуется с правовой позицией, выраженной в пункте 10 Обзора практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127), и кассационной практикой Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации по вопросу о допустимости внеконкурсного оспаривания (определения от 24.11.2020 N 4-КГ20-43-К1, от 27.11.2018 N 78-КГ18-53, от 29.03.2018 N 305-ЭС17-19849, от 13.06.2017 N 301-ЭС16-20128, от 18.04.2017 N 77-КГ17-7, от 20.09.2016 N 49-КГ16-18, от 09.08.2016 N 21-КГ16-6, от 15.12.2014 N 309-ЭС14-923).

Таким образом, поскольку гражданка Асланова И.Г. является кредитором общества "ГКХ-1" и полагает, что соглашение об отступном заключено в целях уменьшения имущества должника, за счет которого должны удовлетворяться ее требования, а заявление о процессуальном

правопреемстве направлено на реализацию этого соглашения, она была праве обжаловать определение суда первой инстанции о процессуальном правопреемстве, ее жалоба подлежала рассмотрению судом апелляционной инстанции.

Между тем при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда. Право на беспристрастный суд, предполагающее отсутствие предубеждения и пристрастности судей, является одним из неотъемлемых свойств права на судебную защиту.

Как следует из ряда решений Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 18.11.2014 N 30-П и от 25.03.2008 N 6-П, определения от 05.03.2014 N 550-О и др.), беспристрастность суда в объективном смысле подразумевает наличие достаточных гарантий, исключающих какие-либо сомнения по поводу того, что у судьи при рассмотрении дела отсутствует всякая заинтересованность и личное предубеждение. Объективный подход констатирует пристрастность судьи при наличии обстоятельств, которые позволяют любому стороннему наблюдателю сомневаться в том, что дело будет рассмотрено непредвзято.

В силу положений пункта 1 части 1 статьи 21, части 1 статьи 22 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если при предыдущем рассмотрении данного дела он участвовал в нем в качестве судьи и его повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями АПК РФ является недопустимым. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора.

В связи с этим судья, рассматривавший в соответствии с частью 1 статьи 136 АПК РФ дело в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, не вправе рассматривать его в составе судей арбитражного суда апелляционной инстанции (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

Из содержания приведенных норм процессуального права следует, что повторное участие одного и того же судьи в рассмотрении дела в арбитражных судах первой и апелляционной инстанций признается обстоятельством, не совместимым с требованием объективной беспристрастности. Несмотря на то, что в случае замены судьи в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство производится с самого начала (часть 5 статьи 18 АПК РФ), у судьи, принимавшего участие в рассмотрении дела до его замены, в том числе в предварительном судебном заседании, начинало формироваться внутреннее убеждение относительно обстоятельств дела, обоснованности позиций сторон. В этом случае не идет речь о личной заинтересованности судьи в исходе дела, но в силу приведенных положений АПК РФ повторное участие судьи в рассмотрении дела не допускается, чтобы поддержать доверие участников судебного разбирательства к суду и обеспечить право каждого на судебную защиту.

Несоблюдение требования беспристрастности, в том числе по основаниям, связанным с повторным участием судьи в рассмотрении дела, свидетельствует о незаконности состава суда, что само по себе признается существенным нарушением норм процессуального права.

Как усматривается из постановления суда апелляционной инстанции от 22.11.2021, апелляционная жалоба Аслановой И.Г. на определение суда первой инстанции от 16.04.2021 рассмотрена единолично судьей Тарасовой Т.В., которая также принимала участие в рассмотрении данного дела в суде первой инстанции.

В частности, при рассмотрении дела в суде первой инстанции судьей Тарасовой С.В. вынесены определения: о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного судебного заседания от 02.07.2019, о назначении дела к судебному разбирательству от 24.07.2019, об отложении судебного заседания от 25.09.2019, 23.12.2019, о замене ненадлежащего ответчика от 23.01.2020, об отложении судебного заседания от 30.01.2020 и от 03.03.2020.

Таким образом, на основании положений части 1 статьи 22, части 1 статьи 23 АПК РФ, начав рассматривать дело в суде первой инстанции, судья Тарасова С.В. в дальнейшем не могла рассматривать данное дело в качестве судьи арбитражного апелляционного суда, в том числе по жалобам, поданным на отдельные определения суда первой инстанции, принятые другими судьями, и подлежала отводу (самоотводу).

В нарушение части 2 статьи 286 АПК РФ допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм процессуального права не было устранено арбитражным судом кассационной инстанции.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, состоявшиеся по вопросу о процессуальном правопреемстве, подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм процессуального права, а дело - подлежит направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для рассмотрения жалобы Аслановой И.Г. по существу в ином составе судей.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2022 по делу Арбитражного суда Оренбургской области N А47-8855/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в ином составе судей.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Г.Г. Попова

Судья Е.Е. Борисова

Судья Е.Н. Золотова